



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
GRAĐANSKO-UPRAVNI ODJEL

Primljeno: 21-05-2018			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijed.
P-00-	22/2017-21		

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Dubravki Kuveždić u pravnoj stvari tužitelja CRM-SISTEMI d.o.o. Strmec, Tina Ujevića 16, OIB 30961060193, u ime i za račun stečajnog dužnika VINO ILOK d.d. u stečaju, Ilok, S. Radića 14, OIB 54322407060, koje zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik iz Rijeke protiv tuženika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Zagreb, OIB 18683136487, koje zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 10. svibnja 2018. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i Danke Kapelac Ilić, zamjenice ŽDO u Vukovaru, te objavljene presude i rješenja 21. svibnja 2018.,

presudio je

1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je neosnovana i da ne postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB 18683136487 u iznosu od 7.421.469,28 kn spram stečajnog dužnika VINO ILOK d.d. u stečaju, Ilok, S. Radića 14, OIB 54322407060, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod posl. br. St-517/2016.

II. Nalaže se tuženoj Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, OIB 18683136487 da u roku od 8 dana isplati tužitelju parnični trošak s pripadajućom zateznom kamatom po stopi određenoj čl. 29. Zakona o obveznim odnosima tekućoj od dana donošenja presude pa do isplate."

2. Tužitelj je dužan tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 186.330,00 kn (stoosamdesetšestisućatristotrideset kuna) u roku od 8 dana

i
riješio je

Odbacuje se kao nedopušten dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

"Nalaže se brisanje založnog prava Fonda za razvoj i zapošljavanje, Zagreb, upisanog temeljem ugovora o kreditu broj: 38/25/06 od 18. travnja 2006. zaključenog temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji br. FRZ-01/02 i Ugovora o obavljanju poslova u ime i za račun br. FRZ-01/02 zaključenih dana 10. siječnja 2003., Odluke o odobrenju kredita od 14. ožujka 2006., Klasa: 023-01/06-01/0005 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 20. travnja 2006. solemniziranog pod brojem OU-387/06 u Zagrebu, kod javnog bilježnika Katice Valić radi osiguranja kredita do najvišeg iznosa od 11.500.000,00 kuna, s rokom otplate kredita od 7 godina od dana iskorištenja kredita, uz tri godine počeka s kamatom od 4,5% godišnje te ostalih uvjeta iz ugovora i sporazuma, upisanog pod br. Z-962/06."

Obrazloženje

Tužitelji tužbom i tijekom postupka tvrdi da je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod brojem St-517/16, tuženik prijavio tražbinu II. višeg isplatnog reda u iznosu od 23.465.475,05 kn, koju je stečajni upravitelj djelomično priznao na ispitnom ročištu u iznosu od 7.421.469,28 kn, a koju je na istom ispitnom ročištu osporio tužitelj kao stečajni vjerovnik.

Tužitelj navodi da je rješenjem St-517/16 od 12. listopada 2016. kao osporavatelj točkom 4 izreke upućen u roku od 8 dana pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine RH Ministarstva financija u iznosu od 7.421.469,28 kn u II. višem isplatnom redu. Navodi da je stečajni sud zauzeo stav da za iznos prijavljene tražbine tuženik raspolaže ovršnom ispravom.

Tužitelj navodi da se iz prijave tražbina i dostavljenih isprava vidi da se prijavljena tražbina odnosi na tražbinu s osnova kredita Credo banke d.d. odnosno Fonda za razvoj i zapošljavanje u iznosu od 11.500.000,00 kn. Tužitelj tvrdi da navedena tražbina nije tražbina tuženika niti mu pripada kao osobnom vjerovniku. Navodi da je Fond za razvoj i zapošljavanje brisan iz sudskog registra prije sklapanja nagodbe što znači da je tražbina prestala prestankom postojanja vjerovnika. Navodi da tražbina niti jednim ugovorom ili aktom nije prenesena na tuženika niti je to moguće, jer je tuženik tijelo državne uprave i nema pravnu sposobnost pa niti svojstvo vjerovnika. Prijavu tražbine je podnijelo ŽDO u Vukovaru u ime i za račun RH Ministarstvo financija.

Tužitelj nadalje navodi da ovršna isprava i to rješenje Trgovačkog suda u Osijeku Stpn-234/13 nije valjana ovršna isprava i nije ovršna isprava tuženika, da predstečajnu nagodbu nije sklopio osobni vjerovnik, da RH predmetnu nagodbu uopće nije sklopila, nego je istu potpisao zaposlenik Ministarstva financija. Predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kojom se utvrđuje da je neosnovana i da ne postoji tražbina II. višeg isplatnog reda RH, Ministarstva financija u iznosu od 7.421.769,28 kn prema stečajnom dužniku VINO ILOK d.d. u stečaju, te da se tuženiku naloži da tužitelju nadoknadi parnični trošak.

Tužitelj podneskom predanim na ročištu 7. prosinca 2017. navodi da predstečajna nagodba u odnosu na tražbinu Fonda nije sklopljena niti nastala, te da je predstečajna nagodba

Stpn-234/13 ništetna ex lege, jer ju je za Ministarstvo financija potpisao zaposlenik, te da Ministarstvo financija nema pravnu osobnost niti poslovnu sposobnost sklapati pravne poslove i ne može nositi prava niti potraživanja. Tužitelj navodi da Ministarstvo financija nije pravni sljednik bivšeg Fonda, jer ne može biti nositelj prava i obveza.

Tužitelj navodi da je prestankom Fonda za razvoj i zapošljavanje prestala i njegova obveza po sili zakona, odnosno da je tražbina Fonda zastarjela i prije zaključenja predstečajne nagodbe. Ugovorom o kreditu je određeno da je dužnik dužan otplatiti kredit banci na točno navedeni broj računa, a ne Fondu ili nekom drugom. Kako je u zemljišnim knjigama u zk. ul. br. 5111 k.o. Ilok kč. br. 5226 vlasništvo stečajnog dužnika, upisano založno pravo u korist Fonda za zapošljavanje radi osiguranja kredita u visini od 11.500.000,00 kn. Tužitelj se poziva na odredbu članka 350 Zakona o vlasništvu po kojoj založno pravo prestaje ako pravna osoba koja je založi vjerovnik izgubi svoju osobnost, a nema pravnog sljednika. Tužitelj je proširio tužbeni zahtjev, te predložio donošenje presude kojom se briše založno pravo fonda za razvoj i zapošljavanje temeljem ugovora o kreditu broj: 38/25/06 od 18. travnja 2006. zaključenog temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji br. FRZ-01/02 i Ugovora o obavljanju poslova u ime i za račun br. FRZ-01/02 zaključenih dana 10. siječnja 2003., Odluke o odobrenju kredita od 14. ožujka 2006., Klasa: 023-01/06-01/0005 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 20. travnja 2006. solemniziranog pod brojem OU-387/06 u Zagrebu, kod javnog bilježnika Katice Valić radi osiguranja kredita do najvišeg iznosa od 11.500.000,00 kuna, s rokom otplate kredita od 7 godina od dana iskorištenja kredita, uz tri godine počeka s kamatom od 4,5% godišnje te ostalih uvjeta iz ugovora i sporazuma, upisanog pod br. Z-962/06.

U odgovoru na tužbu tuženik se protivi osnovi i visini tužbenog zahtjeva. Navodi da Republika Hrvatska za Ministarstvo financija za osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu i to predstečajnu nagodbu koju je potpisala zakonska zastupnika RH zamjenica ŽDO u Vukovaru i predstavnik porezne uprave za Ministarstvo financija. Tuženik poriče tvrdnju tužitelja da nije sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje te se poziva na Sporazum o preuzimanju poslova bivše samostalne službe za razvoj i zapošljavanje od 15. ožujka 2012. zaključen između Ministarstva poduzetništva i obrta s Ministarstvom financija. Ovim Sporazumom Ministarstvo financija je preuzelo cjelokupnu dokumentaciju i poslove bivše samostalne službe za razvoj i zapošljavanje Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, koji se odnose na nadzor korisnika kredita bivšeg Fonda za razvoj i zapošljavanje i vode se u mandatnim bankama, a koji su imali za cilj usmjeravanje državnih sredstava i poticanje razvoja obrta malih i srednjih poduzeća. Temeljem navedenog Sporazuma Ministarstvo financija je ovlašteno kao vjerovnik za postupanje u predmetu dužnika VINO ILOK d.d. (ranije AGRO ILOK d.d.) a s kojeg osnova je i podnijeta prijava potraživanja u stečajnom postupku tuženika kao vjerovnika. Tuženik navodi da temeljem odredbe članka 66. stav 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave te su neosnovane tvrdnje tužitelja da tuženik za priznatu tražbinu nema ovršnu ispravu. Navodi da je predstečajnu nagodbu potpisao ovlašteni zaposlenik Ministarstva financija temeljem Uredbe o uvjetima, načinu i postupku raspolaganja tražbinama s naslova poreznog duga u postupku predstečajne nagodbe, a kasnijom Uredbom o uvjetima, načinu i postupku raspolaganja tražbinama s naslova poreznog duga porezno tijelo pred trgovačkim sudom zastupa nadležno

državno odvjetništvo. Tražbina stečajnog vjerovnika RH, Ministarstva financija kao pravnog sljednika bivšeg Fonda za razvoj i zapošljavanje je dospjela i nenaplaćena prema stečajnom dužniku VINO ILOK d.d., a potraživanje nije prestalo, te je tužbeni zahtjev neosnovan. Protivi se navodima tužitelja o ništetnosti predstečajne nagodbe. Navodi da je Fond sa Credo bankom potpisao Ugovora o poslovnoj suradnji od 10. siječnja 2003. temeljem kojeg je isplaćivao kredite i anuiteti povrata kredita su se uplaćivali putem banke, a Ministarstvo poljoprivrede je poslove isplate i vraćanja kredita ugovorilo s Privrednom bankom Zagreb, te da banke obavljaju poslove po programu kreditiranja financijskog restrukturiranja gospodarskih subjekata u ime i za račun Ministarstva, a u ovom slučaju u ime i za račun tadašnjeg Fonda. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, te obvezati tužitelja na naknadu parničnog troška.

U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: Ugovor o kreditu br. 38/25/06 od 18. travnja 2006., Aneks br. 1 od 18. lipnja 2006., Aneks br. 2 od 30. srpnja 2007., Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. travnja 2006. s ovjerom javnog bilježnika Katice Valić od 20. travnja 2006. OU 387/06, rješenje Trgovačkog suda u Osijeku Stpn-234/13 od 7. ožujka 2014., rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-517/16 od 12. listopada 2017., Sporazum o preuzimanju poslova bivše samostalne službe za razvoj i zapošljavanje Ministarstva i gospodarstva, rada i poduzetništva od 15. ožujka 2012., izvod iz poslovnih knjiga na dan otvaranja stečaja 21. listopada 2016., Ugovor o poslovnoj suradnji br. FRZ-01/02 od 10. siječnja 2003., Ugovor o obavljanju poslova u ime i za račun br. FRZ-01/02 od 10. siječnja 2003., rješenje Općinskog suda u Vukovaru br. Z-16014/17 od 21. prosinca 2017. i zk. ul. 5111 k.o. Ilok.

Tijekom postupka između stranaka nije sporno da su Credo banka d.d. Split kao davatelj kredita i AGRO ILOK d.d. Ilok kao primatelj zaključili Ugovor o kreditu br. 38/25/06 od 18. travnja 2006. po kojem banka daje, a korisnik kredita prima sredstava u iznosu od 11.500.000,00 kn na rok otplate 7 godina uz 3 godine počeka.

Tijekom postupka između stranaka nije sporno da je temeljem naprijed citiranog Ugovora o kreditu br. 38/25/06 i Sporazuma od 20. travnja 2006. u zk. ul. br. 5111 na kč. br. 5226 u vlasništvu VINO ILOK d.d. upisana hipoteka u iznosu od 11.500.000,00 kn za korist Fonda za razvoj i zapošljavanje.

Tijekom postupka između stranaka nije sporno da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. St-517/16 od 12. listopada 2017. tužitelj kao stečajni vjerovnik osporio tražbinu II. višeg isplatnog reda vjerovnika RH-Ministarstvo financija, a koju je priznao stečajni upravitelj stečajnog dužnika VINO ILOK d.d. u iznosu od 7.421.469,28 kn, te je upućen pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Tijekom postupka između stranaka je sporno da li je osnovano osporavanje tužitelja i to tražbine II. višeg isplatnog reda tuženika u stečajnom postupku VINO ILOK d.d. iznosa od 7.421.469,28 kn, jer tužitelj tvrdi da tuženik za ovu tražbinu nema ovršnu ispravu odnosno da tuženik nije pravni sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje.

Iz Ugovora o kreditu br. 38/25/06 je vidljivo da je, temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji broj FRZ-01/02 i Ugovora o obavljanju poslova u ime i za račun br. FRZ-01/02 zaključenih 10. siječnja 2003. između Fonda za razvoj i zapošljavanja i banke, te Odluke o suglasnosti za odobrenje kreditnih sredstava Fonda za razvoj i zapošljavanje od 14. ožujka 2016., Credo banka odobrila kredit AGRO ILOK d.d. Ilok u iznosu od 11.500.000,00 kn za razvoj vinogradarstva i vinarstva u Iloku

Iz Ugovora o poslovnoj suradnji br. FRZ-01/02 od 10. siječnja 2003. zaključen između Fonda za razvoj i zapošljavanje i Credo banke d.d. Split je vidljivo da će Fond i Banka razvijati poslovnu suradnju tako da će kreditne plasmane Fonda banka obavljati u ime i za račun Fonda, Fond će subvencionirati kamatne stope na kredite koje banka odobrava po kreditnim programima banke i obrnuto.

Iz Ugovora o obavljanju poslova u ime i za račun br. FRZ-01/02 od 10. siječnja 2003. zaključenim između Fonda za razvoj i zapošljavanje i Credo banke d.d. je vidljivo da će banka u ime i za račun Fonda obavljati točno navedene poslove.

Naprijed citirani ugovori upućuju na zaključak da je Credo banka d.d. Split AGRO ILOKU d.d. odobrila kredit u ime i za račun Fonda za razvoj i zapošljavanje.

Iz Sporazuma o preuzimanju poslova bivše Samostalne službe za razvoj i zapošljavanja Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, koji je zaključen između REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija i REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva poduzetništva i obrta od 15. ožujka 2012. je vidljivo da je temeljem Zakona o prestanku važenja Zakona o Fondu za razvoj i zapošljavanje (NN 124/10) poslove bivšeg Fonda za razvoj i zapošljavanje preuzelo Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva i to imovinu, opremu, pismohrana i drugu dokumentaciju, sredstva za rad, financijska sredstva, te prava i obveze Fonda za razvoj i zapošljavanje. Člankom 2. Sporazuma ugovorne strane su suglasne da preuzimatelj preuzima cjelokupnu dokumentaciju i poslove bivše samostalne službe za razvoj i zapošljavanje Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva koje se odnose na nadzor korisnika kredita bivšeg Fonda za razvoj i zapošljavanje i vode se u mandatnim bankama i to 207 predmeta, a člankom 3. Ministarstvo financija operativno nastavlja obavljati poslove koji sub ili u nadležnosti bivšeg Fonda za razvoj i zapošljavanje, te će voditi računa o urednoj naplati danih kredita i poduzimati sve potrebne radnje u svrhu povrata danih sredstava u državni proračun.

Kako je Ugovor o kreditu br. 38/25/06 AGRO ILOKU d.d. Ilok sada VINO ILOK d.d. odobrila Credo banka d.d., a temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji s Fondom za razvoj i zapošljavanje, a temeljem Sporazuma od 15. ožujka 2012. Ministarstvo financija je preuzelo poslove bivšeg Fonda za razvoj i zapošljavanje, te će se brinuti o naplati danih kredita, sud je mišljenja da je tuženik tijekom postupka dokazao da je tuženik RH za Ministarstvo financija pravni sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje, te su neosnovane tvrdnje tužitelja da je Fond za razvoj i zapošljavanje prestao postojati kao pravna osoba, te da nema pravnog sljednika. Isto tako, je neosnovana tvrdnja tužitelja da predstečajna nagodba u odnosu na tražbinu Fonda nije niti nastala, te da je ista ništetna ex lege.

Iz rješenja Trgovačkog suda u Osijeku br. Stpn-234/13 od 7. ožujka 2014. je vidljivo da se odobrava predstečajna nagodba između dužnika VINO ILOK d.d. i točno navedenih

vjerovnika, te da je utvrđena tražbina vjerovnika Ministarstva financija u ukupnom iznosu od 48.628.663,23 kn od kojeg iznosa će se 3.490.470,00 kn pretvoriti u ulog u kapitalu dužnika što čini 24,99% uloga u kapitalu društva. Od ostatka utvrđene tražbine koja iznosi 45.113.193,23 kn otpisuje se 60% i to dio glavnice i dio kamata, a ostatak od 18.055.277,29 kn se reprogramira na rok od 5 godina uz godinu dana počeka i godišnju kamatnu stopu od 4,5%.

Iz izvoda iz poslovnih knjiga na dan otvaranja stečaja 21. listopada 2016. je vidljivo da dužnik VINO ILOK d.d. duguje Ministarstvu financija kao pravnom sljedniku fonda za razvoj i zapošljavanje temeljem Ugovora o kreditu br. 38/25/06 od 18. travnja 2006. na ime dospjele glavnice redovnih i zateznih kamata ukupni iznos od 23.465.475,05 kn.

Iz rješenja ovoga suda St-517/16 i to obrazloženja (list 6) je vidljivo da je RH Ministarstvo financija u predstečajnoj nagodbi stečajnog dužnika VINO ILOK d.d. prijavila tražbinu u ukupnom iznosu glavnice i kamate od 48.628.663,23 kn, te da se od tog iznosa dio od 18.119.939,13 kn odnosi na tražbinu Ministarstva financija Fond za zapošljavanje-Credo i to 11.500.000,00 kn glavnica i 6.619.939,13 kn kamate. Iz obrazloženja rješenja (list 16 St rješenja) je vidljivo da je tražbina RH za Ministarstvo financija s osnova pravnog sljedništva Fonda za razvoj i zapošljavanje priznata u iznosu od 7.421.469,28 kn, a imajući u vidu uvjete sklopljene predstečajne nagodbe nad VINO ILOK d.d. te da stečajni vjerovnik za ovu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, rješenjem Stpn-234/13, a koju je osporio, ovdje tužitelj, jer je osnov tražbine Ugovor, a vjerovnik Credo banka d.d. i Fond za razvoj i zapošljavanje.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tuženik RH za Ministarstvo financija pravni sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje temeljem Sporazuma od 15. ožujka 2012., a za tražbinu Credo banke d.d. iz Ugovora o kreditu br. 38/25-06 od 18. travnja 2006. s AGRO ILOK d.d. Ilok, sada VINO ILOK d.d. Ilok od 11.500.000,00 kn. Kako je Ministarstvu financija rješenjem o odobrenoj predstečajnoj nagodbi između dužnika VINO ILOK d.d. Ilok i njegovih vjerovnika kod ovoga suda pod brojem Stpn-234/13 priznata tražbina u ukupnom iznosu od 48.628.663,23 kn sud je mišljenja da ovdje tuženik RH za Ministarstvo financija posjeduje ovršnu ispravu i to rješenje Stpn-234/13 od 7. ožujka 2014. koje u skladu s odredbom članka 66. stav 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje ZFPPN) ima snagu ovršne isprave.

Budući je stečajni upravitelj u stečajnom postupku VINO ILOK d.d. ovdje tuženiku RH za Ministarstvo financija kao pravnom sljedniku priznao tražbinu iz Ugovora o kreditu s Credo bankom odnosno Fondom za zapošljavanje u iznosu od 7.421.469,28 kn, a za koju ovdje tuženik posjeduje ovršnu ispravu i to rješenje ovoga suda Stpn-234/13 od 7. ožujka 2014., sud je mišljenja da je tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenjem neosnovane tražbine II. višeg isplatnog reda, ovdje tuženika, u iznosu od 7.421.469,28 kn neosnovan, te je isti odbio i presudio kao u izreci pod točkom 1.

Sud je ocijenio neosnovanim tvrdnje tužitelja da je tražbina prijašnjeg Fonda zastarjela, jer prema odredbi članka 233. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 23/91, 73/91, 3/94, 7/96, 35/05, 41/08 i 78/15, dalje ZOO-a) sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili drugog nadležnog tijela javne vlasti ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom zastarijevaju za 10

godina. Budući je tražbina bivšeg Fonda priznata pravnom sljedniku Ministarstvu financija rješenjem o odobrenoj predstečajnoj nagodbi VINO ILOK d.d. pred ovim sudom Stpn-234/13 od 7. ožujka 2014., to od donošenja rješenja pa do rješenja St-517/16 o upućivanju na parnicu od 12. listopada 2017. nije prošao zastarni rok iz naprijed citirane odredbe ZOO-a.

Prema odredbi članka 270. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17, dalje SZ-a) u parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Imajući u vidu naprijed citiranu odredbu SZ-a sud je dio tužbenog zahtjeva za nalogom brisanja založnog prava Fonda za razvoj i zapošljavanje odbacio kao nedopušten i riješio kao u izreci.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. ZPP-a, te je tužitelj dužan tuženiku nadoknaditi parniči trošak u ukupnom iznosu od 186.330,00 kn, koji se odnosi na sastav odgovora na tužbu po Tbr. 8. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT) u iznosu od 62.110,00 kn i pristup na 2 ročišta po Tbr. 9. stav 1. OT u iznosu od po 62.110,00 kn.

U Osijeku 21. svibnja 2018.

S U D A C :
Dubravka Kuveždić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od dana objave, pismeno u 4 primjeraka putem ovoga suda.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik:
Darija Miličević

